

Mattilsynet  
Fellespostmottak, Postboks 383  
2381 Brumunddal

30. juli 2015

Vår ref. 457874/v3

Deres ref.

## **Høring - Forslag til forskrift om offentliggjøring av resultater fra Mattilsynets tilsyn med serveringssteder (smilefjesforskriften)**

NITO – Norges Ingeniør- og Teknologorganisasjon, organiserer mer enn 78 000 medlemmer og er Norges største organisasjon for ingeniører og teknologer. NITO organiserer mange medlemmer som i sitt daglige arbeid vil bli berørt direkte ved innføringen av den foreslåtte forskriften.

I hovedsak er NITO positive til innføringen av forskriften, men stiller spørsmål ved om Mattilsynet vil ha tilstrekkelig med ressurser til å gjennomføre intensjonene i forskriften på en god nok måte uten at dette får negative konsekvenser for andre tilsynsoppgaver.

NITO mener innføringen av smilefjestilsyn i hele landet bør være en videreføring/utvidelse av pilotordningen som i dag er i utvalgte kommuner i Trøndelag, Møre og Romsdal. Vi har derfor i vår høringsuttalelse, i tillegg til å vurdere den foreslått forskriften, også tatt hensyn til hva som er beskrevet i dagens forskrift (piloten).

NITO har følgende innspill til forskriften:

### *Til § 1 Formål:*

Tilsyn med serveringssteder eller serveringsvirksomheter. I piloten er sistnevnte definert og i Matloven er «virksomhet» definert. NITO mener derfor at forskriften bør benytte begrepet serveringsvirksomhet, selv om serveringssted og serveringsvirksomhet kan tolkes likt, så bør likevel begrep som er definert i loven veie tyngst.

### *§ 2 Virkeområde:*

Selv om intensjonen med paragrafen er å begrense omfanget, så oppleves fortsatt virkeområdet som uklart. Når det nevnes hvilke virksomheter som ikke er omfattet av forskriften («negativ» regulering), kan det stilles spørsmål ved hva med de som ikke er nevnt. Dette medfører stor usikkerhet rundt hvilke ressursbehov forskriften vil skape ved det enkelte kontor.

Det antas at forskriften er tenkt å omfatte «serveringsvirksomheter som serverer mat til sluttforbruker i kommersielt øyemed, og der hvor maten inntas på stedet», jf. pilotordningen. Slik det nå er beskrevet i § 2 så vil dette kunne bli vurdert forskjellig i ulike geografiske områder og ut fra ressursituasjonen ved det enkelte kontor.

### § 3 Smilefjesrapporten:

NITO stiller seg tvilende om begrepet «bagatellmessig forbedringspunkter» vil være tilstrekkelig rettslig holdepunkt for inspektøren. I dagens pilot er det for eksempel beskrevet at ved et mindre smil så er det «pekt på virksomhetens plikt til å etterleve regelverket». NITO mener det er et bedre holdepunkt for inspektøren enn at det er bagatellmessige forbedringspunkt. Hvis begrepet likevel skal benyttes må det defineres under definisjoner.

### § 4 Offentliggjøring på serveringsstedet:

Når det gjelder offentliggjøring av rapporten, er det i dagens pilot beskrevet at «virksomheten skal henge opp tilsynsrapporten straks den er mottatt.». I utkast til smilefjesforskrift er det angitt «straks Mattilsynet har levert den». For NITO fremstår det uklart hva som legges i dette.

Forskriften sier heller ikke noe om hvilke sanksjoner Mattilsynet har overfor de som ikke vil henge opp smilefjesrapporten. Det er ikke usannsynlig at en virksomhet kan komme til å nekte å henge opp rapporten hvis resultatet er dårlig. Inspektøren vil da ha få sanksjonsmuligheter overfor denne virksomheten basert på forskriftsforslaget.

### § 7 Tilsyn ved skifte av eier eller ansvarlig:


Hva skal virksomheten gjøre med rapporten ved eierskifte? Dette er tydelig beskrevet i piloten. I pilotforskriften § 5 står det «ved skifte av eier eller ansvarlig for virksomheten skal tilsynsrapporten fra sist utførte tilsyn før overdragelse bli hengende i virksomheten inntil det foreligger ny tilsynsrapport». I forslaget til ny forskrift gis ny eier/ansvarlig rett til nytt tilsyn innen 15 virkedager etter at Mattilsynet har mottatt melding om endringen hvis ny eier/ansvarlig ønsker det. Det fremkommer ikke i forskriftsforslaget hvilke krav som stilles til virksomheten om enten å fjerne eller la smilefjesrapporten henge oppe, hvis ny eier/ansvarlig ikke ønsker nytt tilsyn.

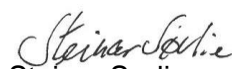
### Andre kommentarer til forslaget:

- Forskriften mangler definisjoner og administrative bestemmelser. Mulig det er bevisst og det ikke juridisk er påkrevd. Etter NITOs mening ville slike bestemmelser gi en avklaring av begreper som kan tolkes ulikt og om hvem som skal føre tilsyn etter forskriften.
- Selv om det i forskriften ikke er beskrevet hva smilefjesrapporten skal innholdet, så har flertallet av tilbakemeldingene fra våre medlemmer i Mattilsynet gitt uttrykk for at rapporten må anonymiseres.
- Forskriften omtaler ikke tilsynsfrekvens. Dette kan etter NITOs oppfatning skape usikkerhet internt i Mattilsynet rundt ressursbehovet og for forbrukerne kan dette svekke tilliten til ordningen.

Det er forøvrig positivt at ulike frister for oppfølging er utvidet med 10 dager i forhold til dagens pilot. Det er etter vårt syn et bidrag til å kunne gjøre det noe mindre arbeidsbelastende for inspektøren i en ellers travel hverdag med også andre tilsynsoppgaver enn smilefjes.

Med vennlig hilsen

  
Trond Markussen  
President

  
Steinar Sørli  
Generalsekretær